

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1000**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1000

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1000 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Un prim aspect invocat în susținerea contestației se referă la modalitatea de selecție a hotărârilor evaluate care se realizează în mod automat, printr-un procedeu al cărui rezultat nu poate fi reproșat în niciun fel candidatului, dar pe baza căruia comisia de evaluare a făcut aprecieri cu privire la gradul de complexitate al hotărârilor, considerate ca fiind nereprezentative, plasând într-o lumină nefavorabilă activitatea supusă verificării.

Critica nu este întemeiată și reprezintă în realitate posibile nemulțumiri referitoare la actuala metodologie de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/2021, obiectul contestației formulate de candidat îl constituie punctajul obținut la evaluare, sens în care acesta expune argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare.

Or, aspectele invocate privind procedura de selecție a hotărârilor supuse evaluării excedează limitelor în care se analizează contestația la punctajul acordat de comisia de evaluare.

De asemenea, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că modalitatea de selecție a hotărârilor este aceeași pentru toți candidații înscriși la concurs și se face prin stabilirea unor criterii unice de selecție, iar faptul că, în cazul candidaților cu o vechime mai mare la curțile de apel, plaja de selecție a hotărârilor este mai mare decât a candidaților cu o vechime mai mică, nu înseamnă neapărat că posibilitatea de selecție a unor hotărâri cu grad de complexitate redus este mai mare în cazul primei categorii. Repartizarea aleatorie a cauzelor în cadrul instanțelor se face cu respectarea mai multor criterii, între care și acela al complexității cauzelor, urmărindu-se să se asigure pe cât posibil o repartizare echilibrată pe complete și judecătorești, inclusiv prin prisma complexității cauzelor.

Pe de altă parte, candidatul avea el însuși posibilitatea să depună, atașat cererii de înscriere, conform art.6 alin. (6) și (7) din Regulament, un număr de 10 lucrări pe care le considera revelante în evaluarea activității desfășurate în cadrul instanței. Or, în situația de față nu s-a procedat în acest fel.

2. Referitor la criteriul „capacității de analiză și sinteză”, candidatul a susținut că punctajul acordat ar fi fost în mod direct afectat de aprecierea comisiei de evaluare în legătură cu gradul de complexitate al hotărârilor selectate. Dar și în aceste condiții, s-a solicitat să se constate că hotărârile evaluate erau suficient de pertinente în analiza și sintetizarea aspectelor relevante pe care trebuie să le cuprindă orice hotărâre judecătorească, iar

exemplele negative evidențiate în raportul de evaluare nu constituie o constantă în activitatea jurisdicțională a candidatului.

Criticile sunt neîntemeiate.

Capacitatea de analiză și sinteză a candidatului se verifică în cauze complexe care necesită decelarea și reținerea spre examinare a aspectelor/criticilor relevante pentru corecta lor soluționare.

Îndeplinirea acestui criteriu implică preocupare pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care justifică pronunțarea soluției, o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate și stabilirea în mod complet a stării de fapt și a dispozițiilor legale aplicabile.

Or, în cauză, pe baza hotărârilor obținute prin aplicarea criteriilor de selecție obiectivă, comisia de evaluare a constatat că problematica analizată vizează chestiuni de drept în mare parte de o complexitate redusă, felul și natura cauzelor exemplificate (hotărâri pronunțate în procedura recunoașterii învinuirii, în care în căile de atac nu s-au invocat/ dezbătut chestiuni de drept dificile, hotărâri în care singura sau principala critică vizează individualizarea judiciară a pedepsei sau a executării acesteia), susținând concluzia formulată. Este evident că soluționarea unor asemenea cauze nu implică probleme dificile care să evidențieze în mod deosebit capacitatea de analiză a candidatului.

Pe de altă parte, capacitatea de analiză se apreciază ținând seama și de capacitatea de interpretare și sinteză a candidatului și se verifică indiferent de gradul de complexitate mai mare sau mai redus al cauzelor soluționate, nefiind întemeiată critica din contestație, formulată în sensul depunțării candidatului exclusiv prin prisma complexității mai scăzute a cauzelor analizate.

În stabilirea punctajului acordat la acest criteriu a fost avută în vedere și capacitatea de sinteză a candidatului, fiind menționate în cuprinsul raportului de evaluare aspectele constatate cu ocazia verificării efectuate prin prisma acestui indicator.

Deși prin contestație s-a susținut că exemplele negative relevate în raportul de evaluare nu sunt reprezentative în activitatea de judecată a candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că evaluarea și concluziile formulate se raportează la hotărârile analizate.

În cuprinsul raportului de evaluare au fost indicate ca atare hotărârile au fost identificate deficiențele constatate prin prisma criteriului care interesează capacitatea de sinteză a candidatului.

În privința criteriului „coerență în exprimare”, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele invocate în contestație, respectiv „că nu se poate susține probator măcar ideea unei astfel de deficiențe, exemplele relevate fiind exclusiv rodul unor perioade de suprasolicitare, firești în situația unei încărcături foarte mari cu dosare la nivelul curților de apel” nu constituie argumente prin care să se critice punctajul acordat, ci mai degrabă o justificare pentru constatările și concluziile raportului de evaluare.

Prin contestația formulată nu s-au adus argumente care să contrazică aspectele reținute de Comisia de evaluare, care, pe baza hotărârilor judecătorești analizate, a identificat multiple greșeli gramaticale, formulări improprii, dezacorduri, fraze incoerente, folosirea greșită a unor cuvinte, exprimări neadecvate care afectează înțelegerea expunerii și a raționamentului care fundamentează soluția.

Prin urmare, nu există motive care să conducă la modificarea punctajului acordat candidatului.

Cu privire la evaluarea conform criteriului „argumentație din punct de vedere al clarității și logicii”, candidatul consideră că punctajul acordat este „mult prea mic față de realitatea analizată” însă nu aduce nicio justificare concretă în susținerea aprecierii formulate.

Data: 20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –